



Instrucción explícita

Las raíces históricas
(Hughes et al., 2017)

Resumen de Jorge Aguilar



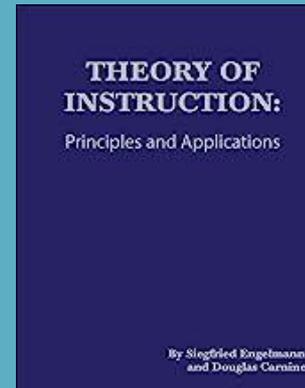
01

**La Instrucción Directa
(con mayúsculas)**



La Instrucción Directa a veces denominada "big DI" debido al uso de mayúsculas en ambas palabras

es un modelo de instrucción desarrollado por primera vez en la década de 1960 bajo el liderazgo de Siegfried Engelmann y Wesley Becker en el Instituto de Investigación sobre Niños Excepcionales de la Universidad de Illinois



La Instrucción Directa se basa en un análisis de tres sistemas de conocimiento (Engelmann y Carnine, 1982).

EL ANÁLISIS DE LAS COMUNICACIONES ENTRE EL PROFESOR Y EL ESTUDIANTE para desarrollar la claridad del lenguaje mediante el cual los profesores presentan los conceptos de manera que permita a los estudiantes identificar los atributos o características críticas del contenido y cómo el contenido relacionado es similar o diferente.



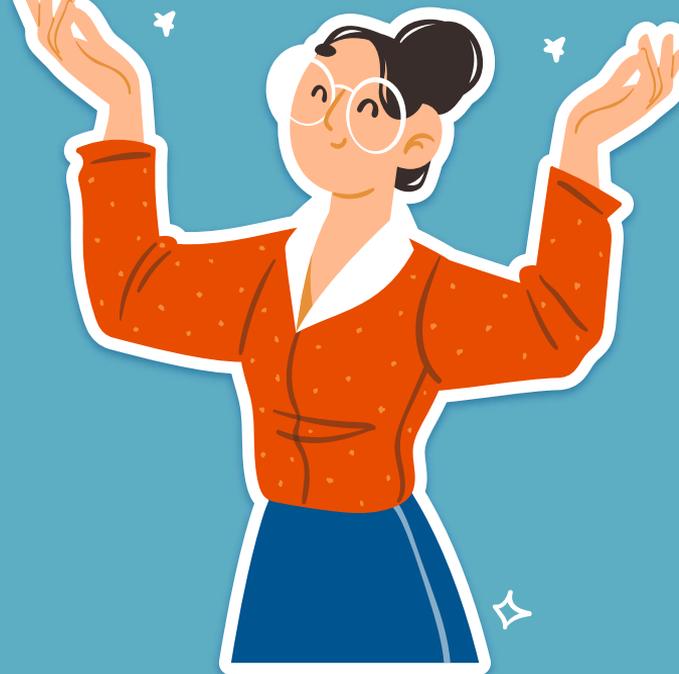
EL ANÁLISIS DE CÓMO SE ORGANIZA EL CONOCIMIENTO

Se utiliza para seleccionar el alcance y la secuencia del plan de estudios para que los estudiantes aprendan de manera efectiva y eficiente (por ejemplo, enseñando habilidades que sean generalizables, enfocándose en grandes ideas).



Y EL ANÁLISIS CONDUCTUAL APLICADO

Para identificar principios universales sobre cómo el entorno influye en el comportamiento.



Durante las siguientes cinco décadas

Engelmann y sus colegas desarrollaron planes de estudio para una variedad de áreas académicas (por ejemplo, lectura, matemáticas, ciencias, estudios sociales), aunque los planes de estudio que enseñan la lectura inicial son, con mucho, los más utilizados.



Estos planes de estudio utilizan la mayoría de los componentes de la instrucción explícita

Modelos claros,
Participación activa
Respuestas frecuentes seguidas de
retroalimentación,
Práctica guiada e independiente
Uso de ejemplos y no ejemplos).



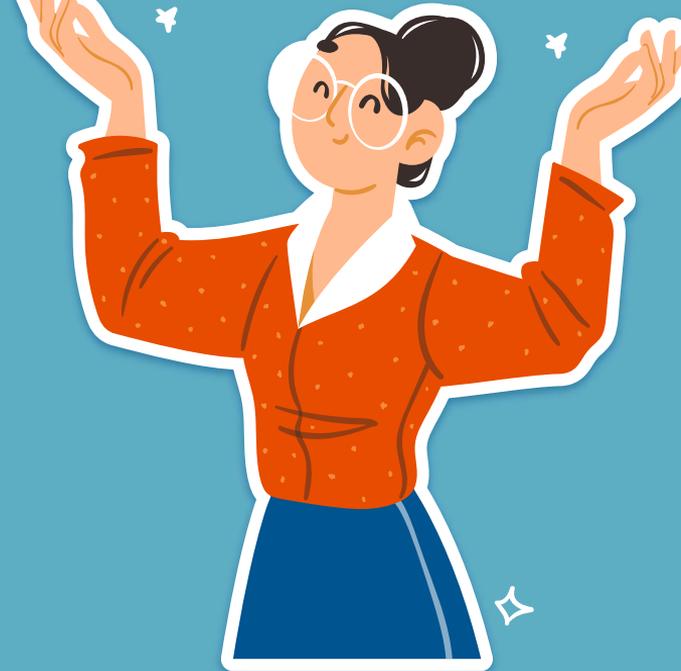
A diferencia de la Instrucción Explícita la Instrucción Directa

incluye lecciones escritas y muestra una
progresión muy organizada
cuidadosamente secuenciada a través del
contenido del plan de estudios.



Por lo tanto, la Instrucción Directa incluye

tanto el plan de estudios (qué enseñar) como la instrucción (cómo enseñar), mientras que la instrucción explícita se enfoca principalmente en cómo enseñar



La mayor parte de la investigación sobre la Instrucción Directa

se realizó en las décadas de 1970, 1980 y 1990.

Hattie (2009) revisó más de 300 estudios sobre Instrucción Directa que incluyeron a más de 40,000 estudiantes. Hattie calculó un tamaño de efecto general de .59, lo que sitúa a la Instrucción Directa en el rango alto en términos de su efecto en el aprendizaje.



02

La instrucción directa

Con minúsculas



La instrucción directa

se desarrolló como resultado de varios esfuerzos nacionales de investigación a gran escala llevados a cabo durante las décadas de 1970 y 1980.

A diferencia de la gran "ID", la pequeña "id" no implica instrucción escrita o planes de estudios empaquetados.



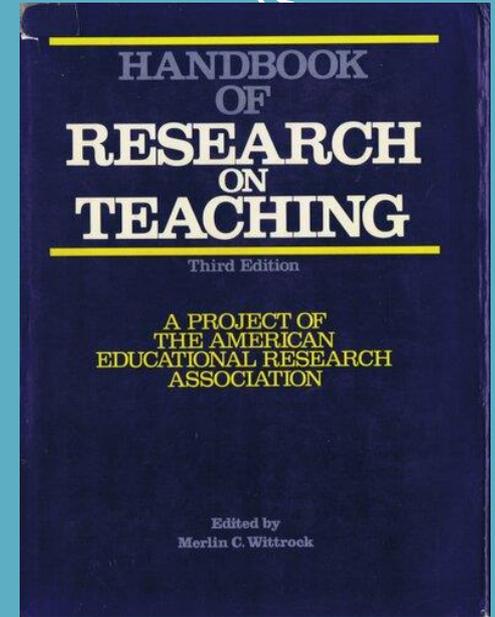
Los componentes educativos de la instrucción directa

SE IDENTIFICARON INICIALMENTE MEDIANTE INVESTIGACIONES CORRELACIONALES (por ejemplo, observaciones de lo que hacen los maestros efectivos cuando enseñan)

y FUERON SEGUIDOS POR INVESTIGACIONES EXPERIMENTALES para verificar la efectividad de los comportamientos de enseñanza identificados.



- Estos estudios y sus hallazgos se resumieron en la década de 1980 por Brophy y Good (1986), así como por otros (por ejemplo, Gage y Needles, 1989; Rosenshine y Stevens, 1986), y fueron seguidos por discusiones sobre las implicaciones para la educación especial (por ejemplo, Christenson, Ysseldyke y Thurlow, 1989; Gersten, 1998; Gersten, Baker, Pugach, Scanlon y Chard, 2001).



02

De la Instrucción Directa a la Instrucción Explícita



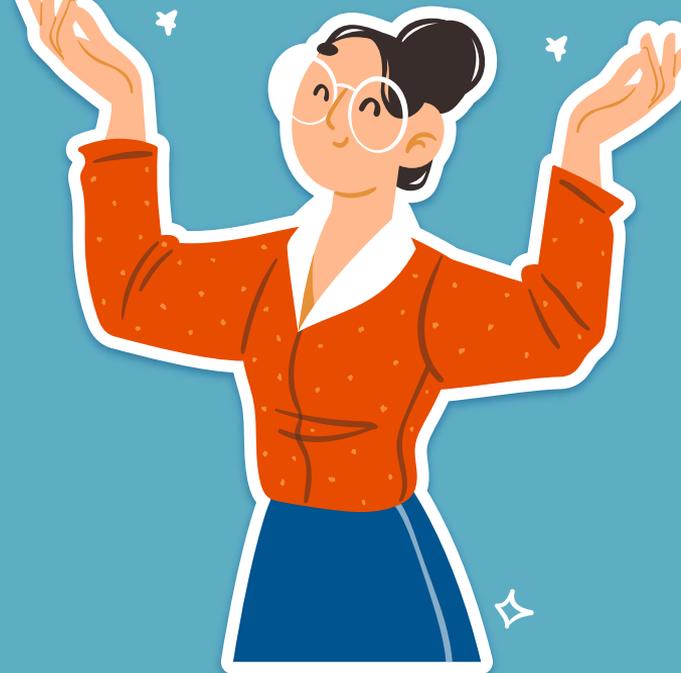
El término Instrucción Explícita como alternativo para instrucción directa

parece que apareció en la década de 1990
y se convirtió en el término de elección en
educación especial en la década de 2000



En cuanto a por qué,

Quizás, como con muchas otras "innovaciones" educativas, existe una tendencia a poner "vino viejo en botellas nuevas" para dar la impresión de ser "de vanguardia"

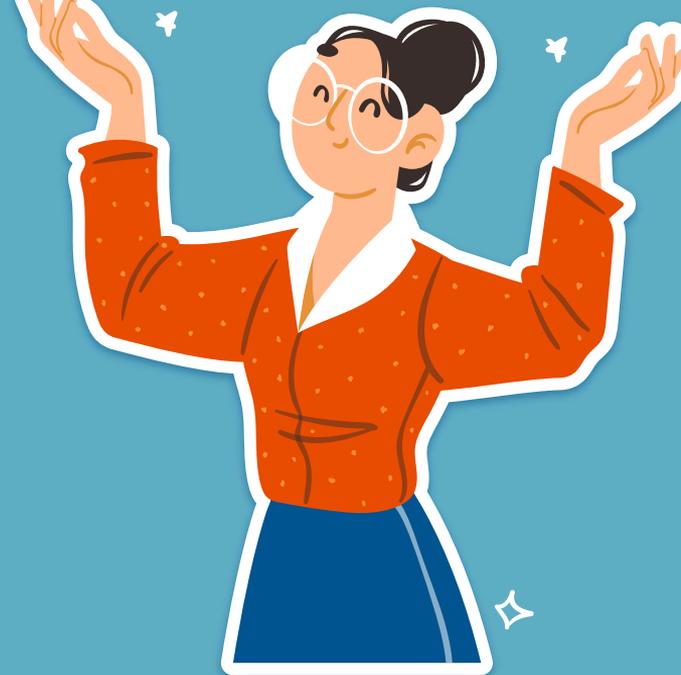


También es posible que el cambio de término

resultó de la crítica de algunos educadores al término "instrucción directa" basada en una perspectiva filosófica sobre un método de enseñanza y aprendizaje que evita un enfoque "dirigido o centrado en el maestro", y por lo tanto un término más nuevo como "explícito" puede ser más ampliamente aceptable o menos emotivo.



Además, puede ser que la terminología haya cambiado a medida que la base de conocimientos de la instrucción efectiva creció en los últimos 20 años y la instrucción explícita fue vista como un término más abarcador y / o más descriptivo que incorpora nuevos hallazgos



Estos hallazgos se desarrollaron en áreas como

Procedimientos para proporcionar a los estudiantes oportunidades de responder (por ejemplo, interacciones entre pares),

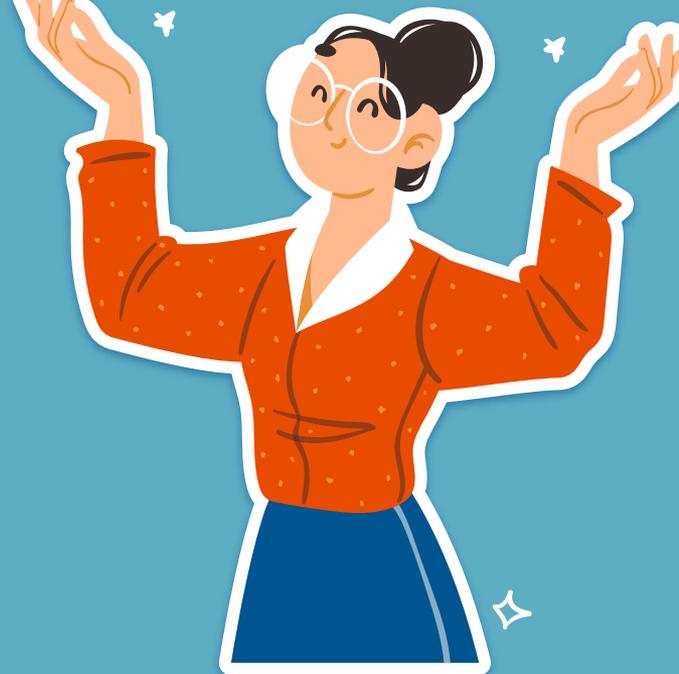
La refinación de cómo y cuándo se proporciona retroalimentación correctiva y afirmativa,

O ser más deliberado en el diseño de actividades prácticas efectivas para promover la retención de habilidades recién adquiridas.



Otra posible razón para el cambio en la terminología

Es que los hallazgos de investigación sobre la instrucción académica resultaron en cambios importantes en los enfoques de enseñanza que se estaban promoviendo.



Por ejemplo,

En la década de 1980, el campo de Discapacidad en el Aprendizaje comenzó a ALEJARSE DE LOS ENFOQUES DE ENSEÑANZA QUE SE CENTRABAN EN REMEDIAR LOS PROCESOS PSICOLÓGICOS (y, en algunos casos, físicos) subyacentes como forma de mejorar el rendimiento académico, y SE TRASLADÓ A PROMOVER UN ENFOQUE MÁS DIRECTO PARA ENSEÑAR HABILIDADES ACADÉMICAS.



Este cambio hacia una enseñanza más directa se fortaleció a finales de la década de 1990 y principios de la década de 2000,

Cuando Swanson y sus colegas publicaron una serie de artículos en los que presentaron metaanálisis de investigaciones publicadas sobre la enseñanza de estudiantes con Discapacidad en el Aprendizaje para identificar comportamientos de enseñanza efectivos (por ejemplo, Swanson, 1999, 2001; Swanson y Sachse-Lee, 2000).



**Lo que emergió de estos y otros análisis
(por ejemplo, Vaughn, Gersten y Chard, 2000)**

✧ Fue que los componentes de enseñanza asociados con la instrucción directa eran los más efectivos, excepto por lo que Swanson denominó "instrucción de estrategia".



Según Swanson, las variables principales que hacían que un enfoque de enseñanza fuera una "estrategia" (en contraposición a la enseñanza directa) eran:

(1) LA HABILIDAD QUE SE ENSEÑABA ERA COMPLEJA (por ejemplo, los estudiantes aprendían una secuencia de pasos para una tarea de orden superior), mientras que la enseñanza directa se centraba en habilidades académicas y hechos básicos, simples y discretos, y

(2) SE USABA UN MODELADO ELABORADO.



Sin embargo, él y sus colegas también encontraron que LA COMBINACIÓN DE INSTRUCCIÓN DE ESTRATEGIA E INSTRUCCIÓN DIRECTA ERA MÁS EFECTIVA QUE CUALQUIERA DE LOS ENFOQUES POR SEPARADO.



Debe señalarse que LAS DISTINCIONES UTILIZADAS PARA SEPARAR LAS DOS FORMAS DE ENSEÑANZA SON DISCUTIBLES, dado que la enseñanza explícita también incluye el modelado y se ha utilizado para enseñar habilidades "de orden superior" además de habilidades más "básicas" (Rosenshine, 1997).



Otra intervención importante en la misma época fue el desarrollo y validación de ESTRATEGIAS COGNITIVAS DE APRENDIZAJE Y LA INSTRUCCIÓN DE ESTRATEGIAS, mediante la cual SE ENSEÑA EXPLÍCITAMENTE a los estudiantes con dificultades de aprendizaje una serie DE PASOS A SEGUIR MIENTRAS RESUELVEN PROBLEMAS Y COMPLETAN TAREAS.



Además de aprender a utilizar los pasos de la estrategia, LA INSTRUCCIÓN TAMBIÉN SE CENTRÓ EN ENSEÑAR EXPLÍCITAMENTE PROCEDIMIENTOS DE AUTORREGULACIÓN (por ejemplo, establecimiento de objetivos, autocontrol, autoevaluación; Hughes, 2011).



Los dos enfoques principales de estrategias de aprendizaje que surgieron y todavía se utilizan son:

El programa de Desarrollo de Estrategias Autorreguladas, que se enfoca en estrategias de escritura (Graham y Harris, 2009)



Y el Currículo de Estrategias de Aprendizaje del Modelo de Intervención Estratégica,

que incluye estrategias para una variedad de tareas académicas y relacionadas con la academia (por ejemplo, estrategias de lectura, escritura y matemáticas, así como estrategias de memoria, finalización de tareas y toma de exámenes; Deshler y Schumaker, 1986).



Estos dos planes de estudios

Utilizan componentes instruccionales similares para enseñar a los estudiantes las estrategias específicas y, además, incluyen la mayoría de los componentes de instrucción explícita



Es posible, dado las diferencias entre la instrucción directa y la instrucción de estrategias sugeridas por Swanson, junto con otras razones mencionadas anteriormente, que un término más nuevo y más inclusivo con un significado menos divisivo comenzara a ganar terreno en la conversación académica.



En cualquier caso, está claro QUE LAS RAÍCES DE LA INSTRUCCIÓN EXPLÍCITA PROVIENEN DIRECTAMENTE DE LA INSTRUCCIÓN DIRECTA Y DE LA INSTRUCCIÓN DIRECTA, ambas con una historia de efectividad, especialmente para estudiantes con dificultades de aprendizaje y en riesgo.



Referencia

Hughes, C., Morris, J., Therrien, W. & Benson, S. (2017) Explicit Instruction: Historical and Contemporary Contexts. *Learning Disabilities Research & Practice*, 00(0), 1–9

Traducción, resumen y estructuración de la sesión

Jorge Aguilar

2023



Formación
DOCENTE
Plataforma Digital

Comunícate!



www.soyanalistaconductual.org



[soyanalistaconductual](https://www.facebook.com/soyanalistaconductual)



www.profesoresuniversitarios.org.mx



[profesoresuniversitariosmx](https://www.facebook.com/profesoresuniversitariosmx)



contacto@profesoresuniversitarios.org.mx