



RECOMENDACIONES PARA DICTAMINAR ARTÍCULOS CIENTÍFICOS

EL OBJETIVO DE LA REVISIÓN

1. La intención de elaborar un dictamen de los artículos científicos que son sometidos a evaluación para ser presentados en los congresos científicos que organiza nuestra asociación o en nuestra revista científica, es **contar con un control de calidad** que asegure que nuestras publicaciones incluyan trabajos científicos relevantes en cada campo profesional, pero también que se **brinde la oportunidad de publicar al mayor número de profesionistas posibles**.
2. A diferencia de otras revistas que inclusive miden la calidad a partir del número de artículos que rechazan, en **nuestra revista buscamos impulsar la producción científica de profesores y estudiantes universitarios**.

EL PAPEL DEL REVISOR

3. En México, solo el 1% de todos los universitarios han publicado alguna vez durante su vida profesional, **la única manera de superar el rezago existente en la producción científica de nuestro país es alentar las publicaciones y reconocer que al dictaminar un artículo tenemos que conducirnos con criterios pedagógicos**.
4. Por esa razón en nuestra revista científica **les pedimos a nuestros revisores que tomen el papel de editores o de agentes del escritor**.
5. En **primer lugar es importante respetar el trabajo del autor**, en ese sentido **el revisor debe modificar la estructura del artículo lo menos posible**.



6. Tal vez al revisar el artículo descubramos o imaginemos mil formas en las que se puede haber realizado la investigación que dictaminamos, sin embargo debemos recordar que, aunque resulte algo obvio, el autor del trabajo es otro y en ese sentido **debemos respetar la visión que tuvo al conducir la investigación o redactar el texto.**

7. Sin embargo también nos encontraremos en la situación de encontrar artículos de estudiantes o profesores con notorias limitaciones metodológicas, en este caso pedimos a los editores que reduzcan el texto lo más posible y nos ayuden a estructurar un artículo breve pero con mayor pulcritud metodológica. En este segundo caso los editores pueden recortar y sintetizar lo que consideren conveniente a fin de que, sin perder la visión del autor, el artículo cumpla con los estándares mínimos para ser publicado.

ELEMENTOS DE UNA BUENA REVISIÓN

8. Como editores de nuestras publicaciones **valoramos que ustedes hagan una retroalimentación positiva hacia el artículo y en su caso realicen las correcciones pertinentes y desde su punto de vista dejen el artículo listo para ser publicado.**

9. Así por ejemplo, en un primer momento **si usted observa algunas inconsistencias** en las referencias que está incluidas en el texto, **le pedimos por favor que las corrija.**

10. En el caso de los apartados que sean difíciles de corregir, la elaboración del dictamen debe conducirse bajo el criterio de dar retroalimentación a quienes lo elaboraron para que puedan mejorar el trabajo que están realizando.



11. De acuerdo con este criterio **cada vez que se realice una observación es conveniente sugerir la forma correcta de elaborar el apartado señalado.**

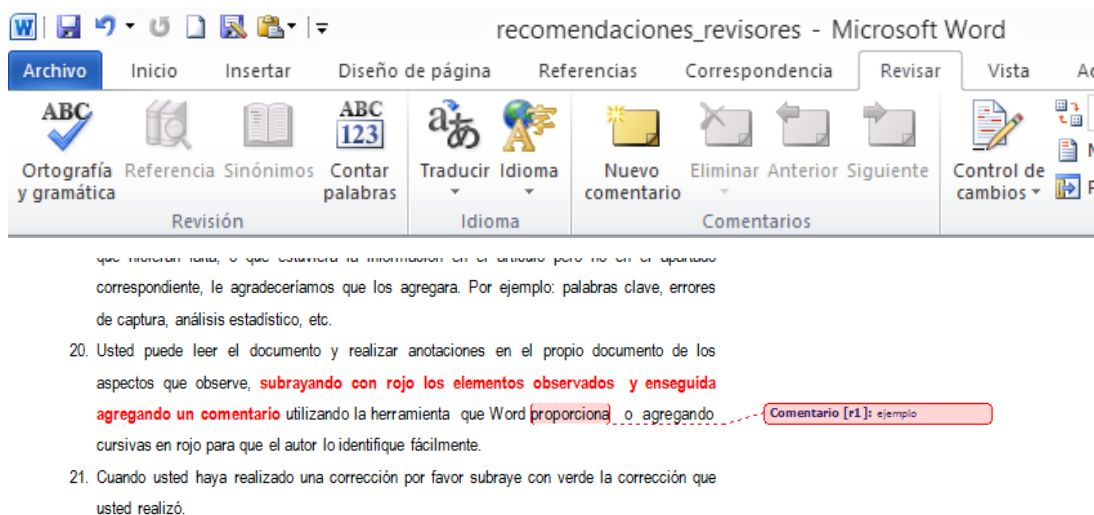
PASOS PARA REALIZAR LA REVISIÓN

12. Asegúrese que el artículo haya sido enviado en el formato de plantilla de artículo. En caso contrario, le pedimos su ayuda para darle formato al artículo para ajustarse a la plantilla.
13. Tome la guía para autores y revise que cumpla con los requerimientos de cada apartado.
14. Usted puede modificar el título de trabajo para ajustar la extensión o para hacerlo más atractivo.
15. Es común que por ejemplo los títulos incluyan el nombre de la comunidad en la que se realizó el estudio, si este elemento es muy importante respételo, pero si no resulta esencial puede sustituirlo por algún texto más genérico como *“en una comunidad rural”*.
16. En el apartado de introducción preferimos textos breves, asegúrese únicamente que se definan la variable de estudio, que se señale la importancia del mismo, que se indique lo que se sabe y lo que se desconoce y que en consecuencia se planteé el objetivo del estudio.
17. La metodología puede sufrir modificaciones que se ajusten a las características del estudio, por ejemplo en lugar de hablar de participantes se puede hablar de comunidades analizadas.
18. Asegúrese que las figuras en los resultados respeten el estilo APA que se muestra en el ejemplo. Si es necesario realice los cambios pertinentes.
19. Recuerde que para agilizar el proceso de edición en el caso de algunos elementos mínimos que hicieran falta, o que estuviera la información en el artículo pero no en el apartado



correspondiente, le agradeceríamos que los agregara. Por ejemplo: palabras clave, errores de captura, análisis estadístico, etc.

20. Usted puede leer el documento y realizar anotaciones en el propio documento de los aspectos que observe, **subrayando con rojo los elementos observados y enseguida agregando un comentario** utilizando la herramienta que Word proporciona o agregando cursivas en rojo para que el autor lo identifique fácilmente. Vea la siguiente figura.



21. Cuando usted haya realizado una corrección por favor subraye con verde la corrección que usted realizó.
22. No dude en incluir notas en el artículo, esto sin duda le ayudará al autor a identificar con mayor claridad los puntos que requiere mejorar. Puede y es recomendable que incluya notas sobre aspectos técnicos.
23. Puede facilitarse la comunicación entre el dictaminador y el autor que elaboró el proyecto si al hacer las observaciones estas son lo más descriptivas posibles y se evita emitir juicios de valor.



En lugar de decir el objetivo está mal redactado, su observación puede ser más exacta y útil si sugiere una forma más apropiada de redactar dicho objetivo.

24. Cuando el proyecto evaluado cumpla todos los requisitos o solo tenga observaciones de aspectos secundarios considérelolo **“aceptado”**.
25. Cuando el proyecto evaluado tenga observaciones en aspectos sustanciales considérelolo como **“aceptado con observaciones”** y solicite a los autores que realicen las correcciones pertinentes.
26. Cuando el proyecto evaluado no cumpla con los criterios técnicos estipulados en la *“Guía de autores”*, considérelolo como **“no aceptado”** y solicite los cambios pertinentes antes de aprobarlo.
27. Por favor, al final del artículo revisado agregue el siguiente cuadro

Nombre del revisor:
Fecha
Resultado
Observaciones generales:



COMO BRINDAR RETROALIMENTACIÓN A LOS AUTORES

28. Enseguida presentamos algunos ejemplos de cómo podría realizar sus comentarios.
29. Si en el resumen no se mencionó el análisis estadístico de los datos que se propone, en el dictamen se podría realizar la siguiente sugerencia

“Incluir en el resumen el análisis estadístico de los datos que se propone”.

30. Si el trabajo a dictaminar tiene las referencias indebidamente citadas se podría anotar la siguiente observación en el dictamen.

Debe corregirse el formato de las referencias para conservar el estilo de la APA. Estas pueden citarse de diferentes formas por ejemplo:

Algunos autores han dicho (Gutiérrez, 2006)

Gutiérrez (2006) señaló que ...

Se ha señalado que la calidad es (Gutiérrez, 2006)

31. Cuando la observación que se realice sea sobre un aspecto muy concreto puede realizar una sugerencia directa. Por ejemplo, si notó que existe falta de congruencia entre los elementos del proyecto podría realizar la siguiente observación

“Utilizar los mismos términos en todos los apartados del artículo, pues en algunos se habla de características e intereses generales, en tanto que en otros apartados se habla de perfil y fidelidad”.

32. Sin embargo cuando la observación se refiera a algún aspecto que pueda prestarse a diferentes interpretaciones las sugerencias no deben ser tan directas, se deben plantear alguna de las posibilidades que existen para mejorar el proyecto como una sugerencia. Por ejemplo, si observó que una propuesta requiera replantear sus objetivos podría realizar el siguiente comentario



“Tal vez sería conveniente evaluar si antes de investigar los “factores que alteran la promoción”, es necesario investigar que estrategias de promoción se utilizan. Sugiero se analice este cambio y en consecuencia se modifiquen los objetivos y preguntas de investigación”.

RECOMENDACIONES FINALES

33. Al realizar una revisión recuerde que la ciencia es una actividad colaborativa, que a usted se le considera profesionalmente confiable y en ningún momento se duda de su capacidad profesional, no es necesario que reafirme su estatus atacando de manera indiscriminada el proyecto que revisa. Se apreciará mucho más su trabajo si ayuda a los autores con ejemplos y sugerencias que le permitan mejorar la redacción de su proyecto y agregarle valor y relevancia al trabajo de investigación que realiza.

34. Está por demás recordar que en nuestra asociación consideramos que todos los docentes y estudiantes formamos parte de una misma comunidad de aprendizaje, por lo que consideramos que en forma conjunta debemos esforzarnos por en construir un ambiente positivo e incluyente que facilite el aprendizaje de todas y todos.